

МИНОБРНАУКИ РОССИИ



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«**Российский государственный гуманитарный университет**»
(ФГАОУ ВО «РГГУ»)

ФАКУЛЬТЕТ КУЛЬТУРОЛОГИИ

Международный учебно-научный центр
«Высшая школа европейских культур»

**МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
И АКАДЕМИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА ДИСЦИПЛИНЫ

48.04.01 Теология

(код и наименование направления подготовки)

Теология и культура иудаизма

(наименование направленности (профиля) образовательной программы)

Уровень высшего образования: магистратура

Форма обучения: Очно-заочная

РПД адаптирована для лиц
с ограниченными возможностями
здоровья и инвалидов

Москва 2026

Методология исследовательской деятельности и академическая культура
Рабочая программа дисциплины

Составитель:

доцент МУНЦ «Высшая школа европейских культур» А.М. Перлов

УТВЕРЖДЕНО

Протокол заседания кафедры

№ 48.2-10/23-24 от 12.03.2024

(с изменения и дополнениями протокол ученого совета ИИРиДК 58-06/25-26 от 23.12.2025)

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Пояснительная записка	4
1.1. Цель и задачи дисциплины.....	4
1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с индикаторами достижения компетенций.....	4
1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы.....	5
2. Структура дисциплины	6
3. Содержание дисциплины.....	6
4. Образовательные технологии.....	11
5. Оценка планируемых результатов обучения.....	11
5.1. Система оценивания.....	11
5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине.....	11
5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости.....	13
5.4. Оценочные средства (материалы) для промежуточной аттестации.....	17
6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины.....	20
6.1. Список литературы.....	20
6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимый для освоения дисциплины	20
6.3. Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы.....	20
7. Материально-техническое обеспечение дисциплины.....	20
8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья.....	21
9. Методические материалы	22
9.1. Задания для работы на практических занятиях.....	22

1. Пояснительная записка

1.1. Цель и задачи дисциплины

Цель дисциплины – помочь студентам освоить принципы и овладеть приемами реализации научно-исследовательского проекта.

Задачи дисциплины: получить представление об основных принципах современной науки как специфической формы социальной активности в контексте становления гуманитарного знания (1); продемонстрировать, как обоснование правил научной деятельности связано с функционированием научного сообщества, с предлагаемыми им направлениями академической карьеры и формами научной коммуникации (2); сформировать представление о порядке организации исследовательского проекта, обучить навыкам, необходимым на каждом этапе его осуществления – от формулировки темы и подбора источников до написания текста и представления его научному сообществу (3).

1.2. Перечень планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), соотнесенных с индикаторами достижения компетенций

Компетенция (код и наименование)	Индикаторы компетенций (код и наименование)	Результаты обучения
УК-2 Способен при решении профессиональных задач теолога управлять проектом на всех этапах его жизненного цикла	УК-2.1 Способен к анализу имеющихся ресурсов и ограничений и оценке, и выбору оптимальных способов реализации проекта	<p><u>Знать</u>: возможные стратегии решения исследовательских задач в истории социогуманитарного научного знания;</p> <p><u>Уметь</u>: анализировать и пояснять системную взаимосвязь выбора конкретным автором определенной исследовательской стратегии;</p> <p><u>Владеть</u>: базовым пониманием основных исследовательских установок в истории социогуманитарного знания</p>
	УК-2.2 Обладает способностью к использованию знаний о важнейших нормах, институтах и отраслях действующего российского права для реализации проекта	<p><u>Знать</u>: Принципы и методы поиска, анализа, синтеза и применения правовой информации и отраслях действующего российского права для реализации проекта.</p> <p><u>Уметь</u>: Применять принципы и методы поиска, анализа и синтеза правовой информации и отраслях действующего российского права для реализации проекта;</p> <p><u>Владеть</u>: Практическими</p>

		навыками поиска, анализа и синтеза информации и отраслях действующего российского права для реализации проекта;
УК-3 Способен при решении профессиональных задач теолога организовать работу коллектива и руководить ею, вырабатывая единую стратегию для достижения поставленной цели	УК-3.1 Понимает эффективность использования стратегии сотрудничества для достижения поставленной цели	Знать: основные этапы работы в ходе исследования; Уметь: грамотно распределять нагрузку и время выполнения работы; Владеть: командными навыками для осуществления координации и контроля за проектом на всех стадиях его реализации
	УК-3.2 Эффективно взаимодействует с членами команды; участвует в обмене информацией, знаниями и опытом; содействует презентации результатов работы команды; соблюдает этические нормы взаимодействия	Знать: основные принципы и этические нормы работы в группе Уметь: конструктивно обмениваться информацией и опытом. Владеть: навыками создания презентаций.

1.3. Место дисциплины в структуре образовательной программы

Дисциплина «Методология исследовательской деятельности и академическая культура» относится к обязательной части блока дисциплин учебного плана.

2. Структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 2 з.е., 72 академических часа.

Структура дисциплины для очно-заочной формы обучения

Объем дисциплины в форме контактной работы обучающихся с педагогическими работниками и (или) лицами, привлекаемыми к реализации образовательной программы на иных условиях, при проведении учебных занятий:

Семестр	Тип учебных занятий	Количество часов
2	Лекции	8
2	Практические занятия	8
Всего:		16

Объем дисциплины в форме самостоятельной работы обучающихся составляет 56 академических часов.

3. Содержание дисциплины

№	Наименование раздела дисциплины	Содержание
	РАЗДЕЛ 1. Введение. Между полюсами «работы с информацией» и «конвенций академического сообщества»	<p>Проблематизация рутины (в т.ч. и собственного интеллектуального поведения студента) – средство стать умнее и ответственнее. Понимание того, для чего выполняется упражнение. К заданиям в рамках обучения полезно относиться как к своим проектам. У научной работы есть правила. Правила научного сообщества – очень историчны и условны. Правила – не ограничения, а каналы. Способ договориться с сообществом о совместной работе.</p> <p>Одна из теорий, объясняющих целесообразность принятия правил научного сообщества – теория «социального контракта» («Я сделаю свою часть работы, если Вы сделаете свою». Исследование... С. 37). Даже если Вы (студент) намерены симулировать соблюдение контракта, сделайте это ответственно: осознавая, что Вашим оппонентам тоже надо симулировать какую-то работу, и планируя, где придется приложить усилия, а где и так сойдет. Проблемы испытывают и начинающие исследователи, и опытные; у опытных есть знание того, что проблемы могут быть решены. В том, что определенная проблема была облюбована, выбрана и т.п., есть немалая предпосылка для того, чтобы с ней справиться.</p> <p>Успех не гарантируется безупречным выбором темы, существованием в голове уже ясной концепции и т.п., а добывается в процессе работы – постепенном прояснении исходных, заведомо неоптимальных данных.</p>

		<p>Признание собственного, в т.ч. и организационного несовершенства («я тоже пользуюсь 10% мудрости»). Призыв к сотрудничеству – внесению добавлений в список полезных ресурсов, советов по Интернет-поиску и т.п.</p>
	<p>РАЗДЕЛ 2. «Тема» и «проблема» научного исследования.</p>	<p>Тема – это соотношение предметной области, доступного для анализа и неоднозначноинтерпретируемого источника и проблемы.</p> <p>Интеллектуальная работа, за которую может быть присвоена квалификация – перемещение, демонстрация разницы исходного (данные, непонимание, разнообразие интерпретаций) и конечного (концептуализация, решение, приведение мнений к компромиссу) состояний. Этот путь не мог бы быть проделан без освоения тех навыков, за которые присваивается квалификация.</p> <p>Мозговой штурм (при поиске и определении темы) – фиксация многих вариантов, без их развития и критического взвешивания, с пониманием того, что впоследствии эти варианты будут отброшены или понижены в статусе. Метод свободных ассоциаций. Проверка темы по внешним критериям (Эко, постижима-достижима + научная модель, Радаев). (ср. К-Б-У: Я изучаю ... , потому что хочу узнать ... для того чтобы ...).</p> <p>Составление лучевой схемы ключевых слов.</p>
	<p>РАЗДЕЛ 3. Принципы работы с информацией: поиск и систематизация.</p>	<p>Необходимость контроля временных фаз, сочетание линейной развертки работы над дипломом (определяю тему-читаю-конспектирую-пишуправлю) и циклической (возвращения к предыдущим этапам). На материале администрирования поиска и серфинга.</p> <p>Поиску информации должно предшествовать четкое понимание того, в какую форму будет ложиться найденная информация. Как она может быть использована?</p> <p>Интернет-поиск, как правило, дает немедленные возможности продолжать проект. Однако не факт, что самые очевидные возможности являются наилучшими.</p> <p>Изобретение и кластеризация ключевых слов – мозговой штурм.</p> <p>Поиск в Интернете – гораздо больше, чем ключевое слово в поисковой строке (разные алгоритмы ранжирования, многоэтажность поиска, «невидимый Веб» и т.д.).</p> <p>Помимо поиска и серфинга, есть еще содержательная экспертиза результатов (перепроверка, уточнение авторитетности источника) и формальная экспертиза результатов поиска при неудаче.</p>

		Сложный и расширенный поиск, поиск аналогичных ресурсов, специальные (для ученых).
	<p>РАЗДЕЛ 4. Основные принципы и форматы работы с исследовательской литературой. Конспектирование</p>	<p>Информация должна не восприниматься, а воспроизводиться. Все записывать – не позволять мыслям оставаться в «мягком сумраке непроговоренности» и питать иллюзию понимания. Представлять себе работу в контексте конкретного проекта: читаемый текст – не как позицию отчетности, а как базу для высказывания, которое должно быть сделано. Понимание части важнее, чем выполнение всего задания. Допустимость и полезность развлечения себя во время работы при сохранении на ней концентрации. Необходимость выработки индивидуальных форматов и шаблонов (в конспектировании – системы разметок, соотношения исходного и конспектируемого текста и т.д.). Необходимо оценивать эффективность своего труда, различать успешные и неуспешные продукты (в т.ч. конспекты). «Чем моя хорошая работа отличается от моей плохой?». Нелинейное конспектирование. Составление логической схемы. Четкая фиксация при конспектировании «голосов» - контекстов, относящихся к конкретному тезису (ирония, отсылка к другому тексту и т.п.). Видение (научного) текста как полифонии. Наличие типовых вопросов, предвещающих чтение. Конспект должен быть дискретным – состоящим из отдельных тезисов, способных быть использованными в разных контекстах. Конспекту должно сопутствовать представление позиции конспектируемого текста в целом. Работа с научной литературой Обязанность читать исследовательскую литературу (а не изобретать велосипеды, либо вечные двигатели) – проявление теории социального контракта: я решаю, стоит ли мне знакомиться с очередной публикацией в зависимости от того, как автор обращается со своими предшественниками, счел ли он их достойными, чтобы с ними ознакомиться, или, будучи достаточно креативным, позволяет себе начать все с нуля). Необходимость целостного представления о читаемой публикации – защита от ошибок при употреблении конкретных цитат-выписок. «Не комментируйте очевидное, и не указывайте источников, которые всем известны» (У. Эко). Ключевая характеристика профессионализма (и, следовательно) квалификации – разграничение тривиального и проблематичного. Понимание</p>

		<p>разграничения тривиального и проблематичного является вопросом не фактов, а историографической ситуации на данный момент и вырабатывается только благодаря знакомству с исследовательской литературой и ее обсуждению. Ключевые принципы оформления: 1) возможность найти процитированную публикацию и сопоставить упоминаемое мнение с мнением автора; 2) единообразие в оформлении ссылок (а вовсе не полнота информации и не соответствие конкретному формату или ГОСТу – это вещь техническая).</p>
	<p>Раздел 5. Методология и методика работы с источником в гуманитарном знании.</p>	<p>Экзистенциальная проблема должна решаться как техническая: протокол свободных ассоциаций по поводу источника – ядро будущей работы. Большая работа – многократное повторение маленькой (с учетом трудностей, выявившихся при выполнении маленького пробного задания, и последующих).</p> <p>Дифференциация представления об источнике.</p> <p>1) Выделение источника как «среза», с которым исследователь непосредственно работает (ср. рентген в работе врача – материал в удобной и при этом «упрямой», затрудняющей полный произвол интерпретации форме). Исследование как перемещение от мнимого к скрытому.</p> <p>2) Противопоставление источника исследовательской литературе: источник – 1) то, чему не доверяешь (именно способность увидеть в нем то, чего не увидит каждый – основание для квалификации); 2) то, противоречия чего приходится прояснять (а не просто констатировать, как в корпусе мнений исследовательской литературы). $A \neq A'$ и $A = A$. При источник-ориентированном подходе незнание, с чего начать или как осуществлять исследовательскую работу, становится техническим вопросом: определить круг источников – на компактном репрезентативном примере зафиксировать все приходящие в голову наблюдения – произвести их логическое ранжирование и отсев, выявив таким образом структуру исследовательских приоритетов и план будущей работы – (обсудить анализ источника с научным руководителем) – повторять процедуру для остального корпуса источников (с поправкой на вносимые по ходу знакомства с исследовательской литературой и критическими мнениями изменения)</p>
	<p>Раздел 6. Текст гуманитарного исследования: структурирование наблюдений и построение аргументации. Оформление</p>	<p>Переработка запчастей одного уровня в запчасти другого.</p> <p>Составление плана, его проверка, написание введений и заключений – контроль над склонностью произвольно отвлекаться</p>

<p>окончательного варианта текста.</p>	<p>(естественной для думающего человека, которому не противна работа). Условность научной работы (в это время для Вас источник – закрытый объем; перепишите так, чтобы туда попало все). Право на черновик – материал, написанный очень плохо. Понимание роли и места рабочих материалов. Обязательность переработки черновика (некоторые думали, что если они правили по кусочкам, то и проект уже правленный). Вновь про социальный контракт – грамотное и честное (а не лакирующее). Введение – экономия чужого труда. Умение жертвовать дорогим для себя (выбрасывать из текста ненужное) и подвергать сомнению самоочевидное, подтверждать его основаниями. Ведение файла «хвосты» - постоянная рефлексия своей работы. Четкое сохранение голосов – 1) кто что говорил и в каком контексте; 2) что является исходным материалом и что предполагается с этим делать (план, комментарии и т.п.). Соответствующее разным голосам многоформатное ведение записки. Представление своих мыслей в конкретном формате – от эссе до диссертации. Цитирование, ключевые слова, честность в признании неудавшегося. Форматы – это не ограничения, а средства выражения (на примере логических операторов. «Мы опишем ситуацию», «сконструируем схематическую модель». Доска объявлений. Умение видеть свой текст со стороны – неполнота, недостаточные обоснования. Инструменты представления текста в более удобной для внешнего читателя форме. MS Word – режим исправлений, статистика удобочитаемости.</p>
<p>Раздел 7. Публичное представление квалификационного исследования: процедура и навыки.</p>	<p>Обратная связь при подготовке и исследовательского проекта в целом и презентации в частности. Слушатели пришли квалифицировать Вас или узнать новое. Вы должны информировать их, убедить или развлечь. То, что они должны получить в результате знакомства с Вашим проектом, надо обещать в начале. Фигуры «лояльного», «обобщенного» и критического слушателя. Рефлексия и мониторинг. Трезвое понимание того, каковы были цели участия в состоявшемся мероприятии, что получилось и что – нет. Композиция выступления или текста – 16 концентрическая – анонс в первом предложении</p>

		заголовке, summary на первой странице. Ключевая компетенция – контроль за ходом презентации. Зрительный контакт, предусмотренные отступления или возможности перейти сразу к выводам, накопление и администрирование (в т.ч. неудобных) вопросов и т.п. Предварительное взвешивание высказывания: начиная говорить, надо знать, чем закончить.
--	--	--

4. Образовательные технологии

Для проведения учебных занятий по дисциплине используются различные образовательные технологии. Для организации учебного процесса может быть использовано электронное обучение и (или) дистанционные образовательные технологии.

5. Оценка планируемых результатов обучения

5.1. Система оценивания

Форма контроля	Макс. количество баллов	
	За одну работу	Всего
Текущий контроль:		
- Участие в практических занятиях	5 баллов	30 баллов
- аудиторная контрольная работа по усвоению материала учебных пособий курса	30 баллов	30 баллов
Промежуточная аттестация – презентация – обоснование собственного исследовательского проекта (зачет)		40 баллов
Итого за семестр - зачёт		100 баллов

Полученный совокупный результат конвертируется в традиционную шкалу оценок и в шкалу оценок Европейской системы переноса и накопления кредитов (European Credit Transfer System; далее – ECTS) в соответствии с таблицей:

100-балльная шкала	Традиционная шкала		Шкала ECTS
95 – 100	отлично	зачтено	A
83 – 94			B
68 – 82	хорошо		C
56 – 67	удовлетворительно		D
50 – 55			E
20 – 49	неудовлетворительно	не зачтено	FX
0 – 19			F

5.2. Критерии выставления оценки по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине

Баллы/ Шкала ECTS	Оценка по дисциплине	Критерии оценки результатов обучения по дисциплине
100-83/ A,B	отлично	<p>Выставляется обучающемуся, если он глубоко и прочно усвоил теоретический и практический материал, может продемонстрировать это на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся исчерпывающе и логически стройно излагает учебный материал, умеет увязывать теорию с практикой, справляется с решением задач профессиональной направленности высокого уровня сложности, правильно обосновывает принятые решения.</p> <p>Свободно ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «высокий».</p>
82-68/ C	хорошо	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает теоретический и практический материал, грамотно и по существу излагает его на занятиях и в ходе промежуточной аттестации, не допуская существенных неточностей.</p> <p>Обучающийся правильно применяет теоретические положения при решении практических задач профессиональной направленности разного уровня сложности, владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Достаточно хорошо ориентируется в учебной и профессиональной литературе.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «хороший».</p>
67-50/ D,E	удовлетворительно	<p>Выставляется обучающемуся, если он знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает отдельные ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает определённые затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, владеет необходимыми для этого базовыми навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует достаточный уровень знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции, закреплённые за дисциплиной, сформированы на уровне – «достаточный».</p>
49-0/ F,FX	неудовлетворительно	<p>Выставляется обучающемуся, если он не знает на базовом уровне теоретический и практический материал, допускает грубые ошибки при его изложении на занятиях и в ходе промежуточной аттестации.</p> <p>Обучающийся испытывает серьёзные затруднения в применении теоретических положений при решении практических задач профессиональной направленности стандартного уровня сложности, не владеет необходимыми для этого навыками и приёмами.</p> <p>Демонстрирует фрагментарные знания учебной литературы по дисциплине.</p> <p>Оценка по дисциплине выставляется обучающемуся с учётом результатов текущей и промежуточной аттестации.</p> <p>Компетенции на уровне «достаточный», закреплённые за дисциплиной, не сформированы.</p>

5.3. Оценочные средства (материалы) для текущего контроля успеваемости.

Аудиторная контрольная работа.

(Проверка освоения компетенций УК-2 и УК-3)

В зависимости от сложности доставшихся билетов и уровня подготовки студента на написание отличного ответа достаточно отвести от 20 минут до часа.

Контрольная работа проводится по трем учебным пособиям:

1. Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж.М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов. М.: Флинта, 2004. 360 с.
2. Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. 204 с.
3. Эко У. Как написать дипломную работу. М.: Книжный дом «Университет», 2001. 238 с. (или другие издания).

Для подготовки к контрольной работе будет необходимо внимательно прочесть все три пособия.

Контрольная проводится в электронной форме. Каждому учащемуся выдается файл со списком высказываний и файл с таблицей. Учащиеся должны распределить высказывания в соответствующие графы в таблице.

Список утверждений для распределения по таблице.

1. Исследователь всегда работает в сообществе; он должен учитывать интересы будущих читателей; уметь объяснять им, почему его тема представляет для них интерес.
2. Исследовательский проект – личное и даже интимное дело исследователя (как максимум – совместное с научным руководителем или самыми близкими единомышленниками). Обсуждение проекта с людьми за пределами этого круга, внимание к их вопросам и интересам вредит исследованию.
3. Исследователь всегда работает в сообществе; обязанность читателей уделить работе внимание равноценна обязанности автора выполнять определенные требования к академическим текстам
4. Исследователю полезно записывать все свои соображения, потому что тогда голова освобождается для дальнейшей работы.
5. Исследователю полезно записывать все свои соображения, потому что тогда он сможет лучше держать их в голове
6. Исследователю полезно записывать все свои соображения, потому что в зафиксированном виде лучше видны противоречия, слабости аргументации и лакуны.
7. Исследователю стоит записывать только свои самые лучшие и надежные соображения, потому что записывать всё – слишком трудоемко, а обнаружение потенциальных противоречий и слабостей – снижает мотивацию автора
8. Вопрос «ну и что?» является самым главным для академического исследования; автор должен найти общий язык со своими читателями; выйти на уровень, на котором им станет понятно, почему предлагаемое им решение определенной проблемы должно иметь для них значение
9. Вопрос «ну и что?» является самым неприемлемым для академического исследования; любое еще неизвестное знание заслуживает того, чтобы стать известным; исследовательские работы не обязательно должны иметь прикладной характер
10. Если ты не можешь предположить, какие вопросы читатели могут задать твоему исследовательскому проекту, вспомни, что ты хотел знать об этой теме до того, как начал заниматься ей углубленно.

11. Работа должна начинаться с составления плана действий и с проработки понимания темы в целом
12. План работы можно построить, опираясь на формулировки задания, которое вы выполняли, или на историю Вашей работы над проектом
13. Работа должна начинаться с составления списка научной литературы и ее чтения
14. Работа должна начинаться с написания Введения
15. Исследовательский проект в целом или конкретный параграф лучше строить, опираясь не на конкретные понятия, а на категории или этапы Вашего анализа.
16. План работы лучше всего организовать, перечисляя конкретные источники, людей, которым посвящено исследование, или хотя бы конкретные предметные области, темы или термины
17. «Четыре вида» «аналитических вопросов» к теме: отдельные части и их взаимосвязи; история темы и ее роль в более общей истории; в какие более крупные категории входит тема; в чем ценность темы для читателей.
18. «Четыре вида» «аналитических вопросов»: кто действующие лица истории, которую вы рассказываете; где и когда это происходило; почему произошло именно это; каково значение исхода этой истории для тех, кто принимал в ней участие.
19. Основной критерий надежности источников (для научной литературы) – статус публикации в рецензируемом издании, относительная «свежесть» публикации
20. Основной критерий надежности источников – фактическая достоверность; если это оставленное человеком свидетельство – то беспристрастность автора и его образованность, академический уровень
21. Основной критерий надежности источников (для научной литературы) – статус и академические регалии автора, его громкое имя, цитируемость
22. Читать источники следует в ракурсах поиска проблемы, уточнения данных, освоения моделей аргументации
23. Читать источники следует в перспективе формирования концепции и накопления цитат и данных для текста
24. «Быстрый и неряшливый» стиль написания черновика лучше, чем «медленный и аккуратный» потому, что из неаккуратного черновика легче сделать текст, чем из ничего, и потому что легче переставлять большие и еще непрописанные куски, чем прописанные
25. «Быстрый и неряшливый» стиль написания черновика лучше, чем «медленный и аккуратный» потому, что он намного легче для автора психологически
26. «Медленный и аккуратный» стиль написания черновика лучше, чем «быстрый и неряшливый» потому, что текст получается более близким к итоговому и является психологически более приемлемым для автора
27. В тех случаях, когда текст не разбирается дословно, пересказ предпочтительнее развернутого прямого цитирования
28. Если цитата не является чересчур объемной, то она всегда предпочтительнее пересказа
29. Необходимо учитывать контекст цитирования: следует ли понимать цитируемое утверждение буквально как выражение мнения автора, или оно могло быть высказано иронически, выражая точку зрения критикуемого оппонента и т.д.
30. В цитате самое главное – точность того, что в кавычках, и правильное библиографическое оформление.
31. Самое трудное в науке – научиться различать тривиальное и проблематическое. Не принимать на веру того, что должно быть сначала доказано, и в то же время – не цитировать общие места
32. Цитирование авторитетного автора, пусть даже не совсем по проблеме Вашего исследования – всегда уместно и идет Вам на пользу
33. Если фрагмент текста содержит те же утверждения и данные, что и фрагмент текста другого автора, и ссылка отсутствует, то это плагиат

34. Если утверждения или данные сформулированы иными словами или в ином порядке, чем в тексте источника, то это не плагиат, а парафраз; ссылку ставить не обязательно

35. Плагиат часто является «добросовестным» – если автору кажется, что он самостоятельно нашел формулировки (когда-то где-то прочитанные), пускай и совпадающие по смыслу с утверждениями другого автора. Однако это тоже плагиат.

36. Плагиатом является только намеренное копирование утверждений или данных из какого-либо источника при отсутствующей ссылке. Если автор додумался до своих утверждений самостоятельно (а с источником и вовсе не был знаком), или если ему вспомнились мысли из давно прочитанного (без воспоминания о том, где они были прочитаны), то это не плагиат

37. Академический текст надо править, руководствуясь в первую очередь, идеей понятности для читателя (употребление понятий всегда в одном и том же смысле, от простого и известного к сложному и новому, частые напоминания читателю о связи фрагментов текста между собой и т.д.)

38. Академический текст надо править, руководствуясь критериями литературности: избегая повтора одних и тех же слов и конструкций, стараясь не раскрыть интригу раньше времени и т.д.

39. В академическом тексте некоторая сложность неизбежна, поскольку речь идет об обнаружении в реальности связей, не видных для непрофессиональных читателей.

40. Для академических текстов общепринята сложность; если текст не содержит терминов и является синтаксически простым, его надо дополнительно усложнять, вводя термины и риторические конструкции, объединяя предложения и т.д.

41. Если исследователь сталкивается с (основной или второстепенной) проблемой, решения которой он не может предложить, то нужно признать то, что в тексте осталась нерешенная проблема, и, вероятно, упомянуть об этом предварительно во Введении к работе или параграфу, предупреждая читателя о том, что проблему удалось выявить, но пока еще не решить

42. Если исследователь сталкивается с (основной или второстепенной) проблемой, решения которой он не может предложить, то он должен или найти решение этой проблемы, или сменить тему исследования

43. Если исследователь сталкивается с (основной или второстепенной) проблемой, решения которой он не может предложить, то он должен рискнуть и максимально закамуфлировать тот факт, что решения у него нет: проблему нужно обойти молчанием, а в крайнем случае – предложить непроверенное решение, выдав его за проверенное

44. По тексту всегда должно быть четко понятно, что именно делает в данный момент автор: сообщает данные источника, пересказывает их, обобщает их или предлагает собственные утверждения. Соответственно, эти «голоса» целесообразно сопровождать разными форматами на всех этапах черновиков текста.

45. По тексту всегда должно быть четко понятно, что автор думает об интересности и важности того, что он высказывает в данный момент и насколько он в этом уверен. Соответственно, разная степень уверенности в определенных утверждениях, разная степень их интересности для автора или (предполагаемо) для читателя, разная степень важности для исследования в целом оформляется визуально на всех этапах черновиков текста: от наиболее важного к второстепенному и совсем дополнительному

46. Визуальное выделение в черновиках разных «голосов» нужно для того, чтобы не стать жертвой добросовестного плагиата, не принять свои ставшие уже с течением времени совсем не дословными воспоминания по поводу источников за полностью оригинальные утверждения

47. «Голоса» - это голоса наиболее авторитетных исследователей, занимавшихся этой проблемой и этими предметными областями; в своих конспектах Радаева мы помечаем синим, Эко – красным, КБУ – зеленым и т.д.

48. Визуальное выделение в черновиках разных «голосов» нужно для того, чтобы читаемое выглядело разнообразнее и приятнее, и чтобы легче было вспомнить, чему нужно отдавать приоритет: точке зрения более авторитетного автора или более важной мысли перед менее важной

49. Лейтмотив исследования – это ключевые слова работы в целом, или чаще – данного параграфа. Если оказывается, что в каком-то куске текста Вы ни разу не вспомнили об этих ключевых словах, то нужно задуматься, какое отношение этот кусок имеет к теме параграфа и к теме исследования, и или прописать эту связь в микровведении и микрозаклучении, или отказаться от этого фрагмента

50. Лейтмотив исследования – это его основная мысль; нужно всё время напоминать читателю, что «очередное утверждение или раздел чрезвычайно важны для решения проблемы данной работы»

51. Лейтмотив исследования – это нечто трудновыразимое; специфическая авторская интонация, личный голос, который довольно трудно описать, но который должен быть слышен на протяжении всего текста

52. Противоречия» являются ресурсом исследования; они помогают сформулировать тему; найти вопрос, на который автор будет отвечать

53. «Противоречие» является ресурсом исследования; если оно обнаруживается в черновике или в тексте, оно требует решения, указывает автору, в каком направлении стоит развивать мысль

54. «Противоречие» является дефектом исследования; оно указывает на то, что автор непоследователен и не смог установить то единственно правильное объяснение, которое отвечает реальности, или обнаружить, как это противоречие решается в научной литературе. Если в тексте оказалось противоречие, упоминание о нем следует вычеркнуть

55. Выражая определенную точку зрения, неизбежно придется столкнуться с другими объяснениями, покоящимися на альтернативных основаниях. Исследователь стремится к тому, чтобы выявлять собственные и чужие основания и предоставлять читателю возможность максимально осознанного выбора

56. В научных исследованиях не должно быть «оснований»; если обнаруживается, что автор согласен с чем-либо, потому что он в это верит, а не потому, что это доказано, то этот автор не заслуживает того, чтобы с его рассуждениями знакомились

57. В своих размышлениях каждый автор в конечном счете апеллирует к разным типам «оснований» (пусть даже и не всегда эксплицируя это в своем тексте). Из этого следует, что любой спор не может ничем закончиться, и сама стратегия спора в принципе непродуктивна; лучше рассказывать что-нибудь новое или совсем неизвестное другим, чем рисковать вступлением в полемику.

Таблица для заполнения:

Коломб, Бут и Уильямс считают, что это правильно	Коломб, Бут и Уильямс считают, что это правильно, но я с ними не согласна/не согласен	В учебном пособии Коломба, Бута и Уильямса ничего про это не написано	Коломб, Бут и Уильямс считают, что это неправильно
Правильные утверждения могут быть в любом из этих двух столбцов. Студент имеет право не соглашаться с рекомендациями учебного пособия, но полезно знать, что именно там написано		Различие между этими двумя столбцами тоже довольно условно: авторы пособия далеко не всегда эксплицитно и во всех деталях прописывают «неправильные» варианты	

Критерии оценивания аудиторной контрольной работы.

Правильно распределенные утверждения	Процент выполнения	Баллы (из 30)
57–55 утверждений	100% – 96%	30
54–50 утверждений	95% – 88%	28–26
49–45 утверждений	87% – 79%	25–23
44–40 утверждений	78% – 70%	22–20
39–35 утверждений	69% – 61%	19–17
34–30 утверждений	60% – 53%	16–14
29–25 утверждений	52% – 44%	13–11
24–20 утверждений	43% – 35%	10–8
19–15 утверждений	34% – 26%	7–5
14–10 утверждений	25% – 18%	4–2
Менее 10 утверждений	Ниже 17%	0–1

Материалы для практических занятий и критерии оценивания практических занятий см. в п. 9.1.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
5.
 - 5.1.
 - 5.2.
 - 5.3.

5.4. Оценочные средства (материалы) для промежуточной аттестации

(Проверка освоения компетенций УК-2 и УК-3)

Курс имеет исключительно практическую направленность. Его цель – помочь студентам в написании выпускной квалификационной работы, поэтому обычное тестирование с вариантами ответа как средство промежуточной аттестации в курсе не предусматривается. Промежуточная

аттестация по курсу проводится в форме представления обоснования собственного исследовательского проекта:

(Сдавать можно в формате презентации MS Power Point, документа MS Word или сайта (html))

Исследовательский проект должен состоять из следующих боков.

1. Блок официальной информации о диссертации

Тема и проблема

1. Формулировка темы
2. Уточнение темы (если есть подзаголовок, характеризующий материал, аспект проблемы и т.п. - то, что на утверждении тем обозначается фразой «Потом будет поясняться во Введении»).
3. Информация о руководителе, оппонентах, консультантах и т.п.
4. Предыстория проблемы: почему Вы взяли именно за ее исследование? Варианты: а) определенное состояние предмета Вашего исследования, которое Вы рассматриваете как скрывающее вопрос; б) историографическая ситуация в изучении Вашей темы, которая привела к тому, что сейчас на сцене должно появиться именно Ваше исследование; в) личностный интерес, который привел к тому, что для Вас оказалось логично заняться этой темой, и т.д.
5. Формулировка цели исследования
6. Формулировка задач исследования, решение которых позволит достигнуть названной в предыдущем пункте цели.
7. Как звучат вопросы Вашего исследования? (желательно формулировать их так, чтобы на них были возможны ответы «да» или «нет», и выбор не был бы очевидным).

2. Источники и исследовательская литература

1. Список источников или их основных групп и жанров.
2. Способ работы с этими источниками.
3. Корпус исследовательской литературы – основные существующие в историографии направления анализа Вашей темы.
4. Корпус исследовательской литературы – доступность и освоенность.
5. Электронные ресурсы, которыми Вы собираетесь пользоваться при подготовке диссертации
6. План работы
(Возможны варианты: Вы можете эксплицировать последовательность интересующих Вас вопросов; назывные предложения, фиксирующие определенные явления или проблемы, которые Вы собираетесь исследовать; последовательность своих исследовательских действий и т.п.)

Промежуточные рабочие материалы: словники интересующих Вас явлений (какие маркеры цепляют Ваше внимание при анализе источников) и категорий Вашего анализа; Интернет-запросы, анкеты, вопросники, подборки и т.п. Базы знаний – как Вы организуете информацию об «элементах» Вашего исследования (допустим, таблица, в которой строками являются интересующие Вас факты или высказывания, а столбцами – те их характеристики, которые Вы считаете значимыми).

3. Итоги.

Подведение итогов (характер и содержание тех выводов, которые вы собираетесь сделать).

4. Перспективы дальнейшего исследования

№ п/п	Контролируемые разделы дисциплины (модуля)	Наименование оценочного средства
1.	Введение. Между полюсами «работы с информацией» и «конвенций академического сообщества».	
2.	«Тема» и «проблема» научного исследования.	Определение предполагаемой темы исследования, ее верификация Составление «лучевой схемы ключевых слов»
3.	Принципы работы с информацией: поиск и систематизация.	Выступление с обоснованием темы предполагаемой исследовательской работы
4.	Основные принципы и форматы работы с исследовательской литературой. Конспектирование	Самостоятельное выполнение задания по составлению последовательности чтения, составления аннотаций, оформлению библиографического списка Аудиторная контрольная работа по билетам
5.	Методология и методика работы с источником в гуманитарном знании.	Аудиторное практическое занятие по анализу источника. Выступление с анализом источника по теме исследовательской работы.
6.	Текст гуманитарного исследования: структурирование наблюдений и построение аргументации. Оформление окончательного варианта текста	Подготовка фрагмента собственного текста («введение», «развернутый план», «параграф»); критика и редактирование фрагмента текста, предоставленного кем-то из одногруппников
7.	Публичное представление квалификационного исследования: процедура и навыки	Подготовка выступления - обоснования проекта исследовательской работы. Презентация – обоснование собственного исследовательского проекта

Критерии оценивания проекта научного исследования (максимум 40 баллов)

1. Официальная информация о диссертации. Тема и проблема (10 баллов)

10–9 баллов – Тема четко сформулирована, цель и задачи логично взаимосвязаны, обоснование выбора темы убедительное.

8–7 баллов – Тема и цель ясны, но задачи или обоснование требуют небольшой доработки.

6–5 баллов – Тема расплывчата, цель и задачи слабо связаны, обоснование поверхностное.

Менее 5 баллов – Критичные недочеты: тема не определена, цель и задачи не соответствуют друг другу.

2. Источники и исследовательская литература (15 баллов)

15–13 баллов – Полный список релевантных источников и литературы, четко описаны методы работы, продемонстрирована систематизация данных.

12–10 баллов – Основные источники и литература указаны, но есть пробелы; методология обозначена, но не детализирована.

9–7 баллов – Слабый анализ литературы, недостаточно источников, неясно, как они будут использоваться.

Менее 7 баллов – Серьезные проблемы: отсутствие ключевых источников, непонимание методологии.

3. Итоги (5 баллов)

5 баллов – Выводы логичны, соответствуют цели, показана научная новизна.

4–3 балла – Выводы есть, но они недостаточно проработаны или слабо связаны с исследованием.

2–0 баллов – Выводы отсутствуют или не отражают суть работы.

4. Перспективы дальнейшего исследования (5 баллов)

5 баллов – Четко обозначены направления развития темы, объяснена практическая значимость.

4–3 балла – Перспективы указаны, но без глубокой проработки.

2–0 баллов – Отсутствуют или носят формальный характер.

5. Оформление и структура (5 баллов)

5 баллов – Проект хорошо структурирован, оформлен в соответствии с академическими требованиями.

4–3 балла – Есть небольшие недочеты в логике или оформлении.

2–0 баллов – Бессистемное изложение, нарушения в оформлении.

6. Учебно-методическое и информационное обеспечение дисциплины

6.1. Список литературы

Основная:

1. Бут У.К., Коломб Г. Дж., Уильямс Дж.М. Исследование: шестнадцать уроков для начинающих авторов /Пер. с англ. А.Станиславского. М.: Флинта, 2004. 360 с.

2. Радаев В.В. Как организовать и представить исследовательский проект: 75 простых правил. М.: ГУ-ВШЭ: ИНФРА-М, 2001. 203 с.

3. Эко У. Как написать дипломную работу. Гуманитарные науки: Учебно-методическое пособие / Пер. с итал. Е. Костюкович. М.: Книжный дом «Университет», 2001. 238 с.

Дополнительная:

1. Короткина И.Б. Академическое письмо: процесс, продукт и практика. М.: Юрайт, 2015.

2. Уэстон Э. Аргументация: Десять уроков для начинающих авторов. М., Флинта, 2005.

<http://aperlov.narod.ru/ar/argumentatsiya.doc>

3. Ярская-Смирнова Е.Р. Создание академического текста. М.: ООО «Вариант»: ЦСПГИ, 2013 – 156 с.

6.2. Перечень ресурсов информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», необходимый для освоения дисциплины

Национальная электронная библиотека (НЭБ) www.rusneb.ru

ELibrary.ru Научная электронная библиотека www.elibrary.ru

6.3. Профессиональные базы данных и информационно-справочные системы

Доступ к профессиональным базам данных: <https://liber.rsuh.ru/ru/bases>

Информационные справочные системы:

1. Консультант Плюс

2. Гарант

7. Материально-техническое обеспечение дисциплины

Для обеспечения дисциплины используется материально-техническая база образовательной организации: учебные аудитории, оснащённые компьютером и проектором для демонстрации учебных материалов.

Состав программного обеспечения:

1. Windows
2. Microsoft Office
3. Kaspersky Endpoint Security

8. Обеспечение образовательного процесса для лиц с ограниченными возможностями здоровья

В ходе реализации дисциплины используются следующие дополнительные методы обучения, текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся в зависимости от их индивидуальных особенностей:

- для слепых и слабовидящих: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением или могут быть заменены устным ответом; обеспечивается индивидуальное равномерное освещение не менее 300 люкс; для выполнения задания при необходимости предоставляется увеличивающее устройство; возможно также использование собственных увеличивающих устройств; письменные задания оформляются увеличенным шрифтом; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

- для глухих и слабослышащих: лекции оформляются в виде электронного документа, либо предоставляется звукоусиливающая аппаратура индивидуального пользования; письменные задания выполняются на компьютере в письменной форме; экзамен и зачёт проводятся в письменной форме на компьютере; возможно проведение в форме тестирования.

- для лиц с нарушениями опорно-двигательного аппарата: лекции оформляются в виде электронного документа, доступного с помощью компьютера со специализированным программным обеспечением; письменные задания выполняются на компьютере со специализированным программным обеспечением; экзамен и зачёт проводятся в устной форме или выполняются в письменной форме на компьютере.

При необходимости предусматривается увеличение времени для подготовки ответа.

Процедура проведения промежуточной аттестации для обучающихся устанавливается с учётом их индивидуальных психофизических особенностей. Промежуточная аттестация может проводиться в несколько этапов.

При проведении процедуры оценивания результатов обучения предусматривается использование технических средств, необходимых в связи с индивидуальными особенностями обучающихся. Эти средства могут быть предоставлены университетом, или могут использоваться собственные технические средства.

Проведение процедуры оценивания результатов обучения допускается с использованием дистанционных образовательных технологий.

Обеспечивается доступ к информационным и библиографическим ресурсам в сети Интернет для каждого обучающегося в формах, адаптированных к ограничениям их здоровья и восприятия информации:

- для слепых и слабовидящих: в печатной форме увеличенным шрифтом, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.

- для глухих и слабослышащих: в печатной форме, в форме электронного документа.

- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: в печатной форме, в форме электронного документа, в форме аудиофайла.

Учебные аудитории для всех видов контактной и самостоятельной работы, научная библиотека и иные помещения для обучения оснащены специальным оборудованием и учебными местами с техническими средствами обучения:

- для слепых и слабовидящих: устройством для сканирования и чтения с камерой SARA CE; дисплеем Брайля PAC Mate 20; принтером Брайля EmBraille ViewPlus;
- для глухих и слабослышащих: автоматизированным рабочим местом для людей с нарушением слуха и слабослышащих; акустический усилитель и колонки;
- для обучающихся с нарушениями опорно-двигательного аппарата: передвижными, регулируемые эргономическими партами СИ-1; компьютерной техникой со специальным программным обеспечением.

9. Методические материалы

9.1. Задания для работы на практических занятиях

(Проверка освоения компетенций УК-2 и УК-3)

Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов

Приведенные планы занятий обозначены до некоторой меры условно; далеко не все приведенные ниже задания предполагают именно обсуждение в традиционной семинарской форме. Основная цель заданий для самостоятельной работы состоит в том, чтобы содействовать выполнению студентами выпускных квалификационных проектов. Соответственно, какая-то часть нижеприведенных заданий предполагает индивидуальную работу студента с преподавателем курса или, еще лучше, с научным руководителем (в рамках НИР). В каких-то случаях обсуждение выполненных заданий целесообразно делать в форме коллоквиума или конференции (возможность этого ограничена, однако, величиной группы и количеством отпущенных на курс учебных часов. Как показывает практика, на коллоквиумах «Интеллектуальный ландшафт» и «Работа с источником» на каждого выступающего с обсуждением нужно планировать, как минимум, 25-30 минут, а выступление с обоснованием исследовательского проекта не становится профанацией, только если заложить на выступление и дискуссию от 40 минут до часа). Наконец, многими заданиями вполне можно поступиться, если студент принимал активное участие в аудиторной работе или если преподаватель уверен в его исследовательской квалификации. Таким образом, на педантичном выполнении всех предлагаемых ниже заданий целесообразно настаивать в том случае, когда они должны компенсировать недостаточную активность студента или очевидное отсутствие у него исследовательских навыков.

Соотношение предлагаемых заданий для самостоятельной работы с формированием конкретных исследовательских компетенций более подробно прописано в рабочей программе курса. Ниже приводятся краткие комментарии к формам контроля выполнения заданий для самостоятельной работы:

Задание «Поиск темы»

Письменное задание, обсуждается с преподавателем или научным руководителем индивидуально. Иногда возможно семинарское обсуждение нескольких заданий, содержащих характерные ошибки.

Задание:

1. Сформулируйте тему реального или игрового исследовательского проекта; если у Вас еще нет темы, попробуйте уточнить ее при помощи метода конкурирующих формулировок.
2. Сделайте список из 20-40 ключевых слов; попробуйте сгруппировать эти слова по гнездам.
3. Составьте лучевую схему относящихся к Вашей теме ключевых слов.

4. Вернитесь к Вашей теме и подумайте, удовлетворяет ли эта тема требованиям, предъявляемым Эко и Радаевым к квалификационной (дипломной) работе. Хотите ли Вы скорректировать формулировку темы?
5. Заполните по отношению к Вашей теме таблицу (см. слайд 16 презентации «Тема»)

Характеристика (настоящего или игрового) исследовательского проекта

	Пример	
Проблема	Здоровье пациентов	
Предмет/материал	Температура больных	
Данные	Показания градусников	
Источники	Протоколы измерения температуры	
Аналитическая конструкция	Диагнозы и рекомендации	
Исследовательская литература	Мнения других врачей о диагнозах и рекомендациях	
Обыденное знание	Мнения самих больных, знахарей, академиков гуманитариев	

6. Запишите трудности, возникшие у Вас при выполнении заданий 1–5.
Примерный объем задания: не больше трех (вместе с лучевой схемой) страниц.

II. Задание по теме «Работа с литературой»

Письменное задание, обсуждается индивидуально, лучше всего – научным руководителем.
Задание:

1. Укажите исследовательскую тему, для которой будет подбираться литература. Приведите список ключевых слов (не менее 10).
2. Пользуясь бумажными и электронными библиотечными каталогами, ресурсами сети Интернет, уже имеющимися у Вас материалами библиографической работы по разным сюжетам, составьте список литературы по указанной Вами теме. Не забывайте о том, что речь идет именно о работе с литературой. Если Вы только что нашли источники, порадитесь и найдите исследовательскую литературу!
3. Выберите, пожалуйста, из списка десять работ, которые вы еще не читали, и с которыми Вы хотели бы познакомиться в первую очередь. Составьте последовательность чтения: в каком порядке и как (просматривать, читать, конспектировать, целиком или какие-то части) Вы планируете работать с этими текстами.
4. Снабдите каждую из позиций функциональным комментарием («обзорная статья, с которой хорошо начинать знакомство с темой», «наиболее фундаментальная, хотя уже несколько устаревшая монография», «популярное, но интересное введение в проблему» и т.п.). Комментарий не должен быть больше 2-3 строчек.
5. Оформите выбранные Вами десять позиций (очень хорошо, если они представляют собой различные типы изданий – монография, статья в сборнике, статья в журнале и т.п.) в соответствии с библиографическими правилами (см., например, https://liber.rsuh.ru/ru/student_work)

III. Задание к семинару «Логика аргументации»

Семинар лучше разделить на 2 части. Первая – обсуждение книги Уэстона; возникли ли какие-либо недопонимания, блиц-опрос по книге с предложением сделать или исправить конкретные логические ошибки применительно к темам студенческих ВКР. Вторая – групповая работа по

трансформации какой-либо сложной аргументации (ниже приведен пример – речь Ломейко из 11 главы романа Б. Акунина «Пелагия и белый бульдог») при помощи метода «доски объявлений».

Литература: Уэстон Э. Аргументация: Десять уроков для начинающих авторов. М., Флинта, 2005. <http://aperlov.narod.ru/ar/argumentatsiya.doc>.

К разбору на занятии: Акунин Б. Пелагия и белый бульдог. Глава 11. «Суд» - http://aperlov.narod.ru/ar/akunin_PIBB_sud.doc.

IV. Задание по блоку «Поиск и обработка информации»

Результаты выполнения задания удобно проконтролировать при помощи специального коллоквиума: студенты представляют концепцию развития нового научного семинара в выбранной ими области гуманитарного знания. Концепция должна быть основана на подготовленной в соответствии с усвоенными ими компетенциями «аналитической подборке» (см. задание IV) и представлена как аргументация по методу «доски объявлений».

Цели задания:

- 1) способствовать уточнению / выбору темы собственных исследований, который будет реалистическим – основанным на мониторинге научной активности в той или иной области;
- 2) отработать навыки по поиску информации в Интернете; продемонстрировать умение систематически ее обработать и представить.

Итоговое задание (выступления будут объединены на специальный коллоквиум):

Вам нужно представить концепцию развития нового научного семинара в выбранной Вами области гуманитарного знания. Концепция должна содержать долгосрочный и краткосрочный блоки, т.е. и предвосхищать развитие учреждаемого Вами семинара на три года и описывать тему и формат ближайшего, самого первого научного мероприятия, с которого Ваш семинар начнет свою работу.

По своему содержанию концепция должна быть обоснованием: почему Вы считаете, что именно такой выбор содержания и формата научного мероприятия имеет наибольшие шансы на успех? Соответственно, она должна быть построена на анализе ситуации, существующей на данный момент в научной жизни той области гуманитарного знания, которую Вы решили усовершенствовать.

Выбор области гуманитарного знания (включая сюда социальные науки: социологию, психологию и т.д.) Вы осуществляете сами; естественно, внутри этой области будет целесообразно выбрать еще более узкую тематическую зону. Также Вы сами решаете, планируете ли Вы семинар внутри университетского, московского, российского или международного размаха. О примерной тематике желательно уведомить преподавателя, чтобы быть уверенным в том, что на коллоквиуме не дублируются одни и те же предметные области.

Принципиально важно: Вы планируете усовершенствовать уже существующую область научной жизни! Это означает, что в этой области уже идет бурная научная жизнь, проходят семинары, конференции и конгрессы, регулярно появляются свежие публикации. Информацию об этой научной жизни Вы должны собрать в т.н. 31 аналитической подборке, составление и работа, с которой будут предшествовать формированию Вашего решения по поводу семинара.

Требования к аналитической подборке (очень полезно сделать и представить ее хотя бы за неделю-две до коллоквиума):

1. Она должна включать не меньше 15 и не больше 50 позиций. Позицией (единицей списка) считается мероприятие, на которое физически пришли и с которого ушли люди; при этом следует делать различия между многодневным конгрессом, летней школой и заседанием научного семинара. Все эти мероприятия должны были проходить во временном промежутке не меньше трех месяцев и не больше трех (последних) лет. Если у Вас получается меньше 15

позиций, расширяйте тему или временной промежуток; если больше 50 – пожалуйста, сужайте тему и, соответственно, свой список.

2. Главное требование к подборке: соответствие темы и охвата. В подборке не должно быть мероприятий, которые отстоят от указанной темы очень далеко; с другой стороны, в подборку должны попасть все (по крайней мере, те, которые находятся относительно просто) состоявшиеся в заявленном Вами регионе в обозначенный Вами срок научные мероприятия, имеющие отношение к этой теме.

3. Подборка должна быть составлена по материалам как минимум пяти независимых друг от друга ресурсов. Учитывая учебный характер задания, обязательной перепроверки приводимых Вами позиций не требуется (хотя по «гамбургскому счету» это бы совсем не помешало: далеко не всякий заявленный и проанонсированный где-либо семинар осуществляется в действительности; довольно часто одно и то же мероприятие может фигурировать под разными названиями и т.д.). Естественно, имеется в виду не подтверждение каждого мероприятия пятью независимыми друг от друга новостными лентами, но использование для комплектования подборки нескольких ресурсов, не черпающих информацию друг от друга.

4. Пожалуйста, параллельно составлению аналитической подборки, ведите протокол того, как Вы это делаете. Какими были алгоритмы поиска, какими ключевыми словами Вы пользовались и как трансформировался Ваш первоначальный список, прибегали ли Вы к каким-то нетривиальным приемам, столкнулись ли с какими-то специфическими трудностями и т.д.? Подтвердили ли результаты исследования Ваши ожидания и предчувствия или, наоборот, полностью опровергли? В протоколе достаточно отмечать самое важное, Вам нужно будет успеть охарактеризовать свой подход к выполнению поиска за 2-3 минуты.

5. В особенности важно, в каком формате Вы представляете найденную информацию (допустим, я знаю, что всю информацию я записываю в форме таблицы: в данном случае строчками этой таблицы являлись бы отдельные позиции / мероприятия, а столбцами – их характеристики, получаемые из их описания в Интернете и способные помочь мне, когда я буду придумывать, какой новый семинар будет на этом ландшафте одновременно и реалистичным, и выигрышным). На итоговом коллоквиуме нужно будет представить, в частности, ту форму, по которой Вы записывали данные о каждом попадающем в Вашу подборку мероприятии.

Обратите внимание! «Аналитическая подборка» еще не требует от Вас ни вывода, какой семинар Вы будете учреждать, ни аргументов в пользу Вашего решения. Вам нужно только собрать базу знаний, которую Вы впоследствии будете обрабатывать: понимание границ области, в которой Вы проводите исследование; подборку состоявшихся в этой области научных мероприятий; структуру информации о каждом из этих мероприятий, которая кажется вам необходимой и достаточной для того, чтобы Ваше будущее решение было взвешенным.

Еще несколько важных замечаний:

1) Информация о публикациях в выбранной Вами области, разумеется, может использоваться для анализа, но позицией аналитической подборки является именно физически состоявшееся мероприятие, а не сборник, статья или онлайн-конференция.

Можно использовать и аналитические материалы, уже подготовленные кем-либо на близкие темы (допустим, чем живет педагогика высшей школы в Москве). Однако: а) Вы не обязаны искать и привлекать материалы такого рода; б) если Вы ими воспользовались, это обязательно должно быть указано; в) само по себе чье-то мнение о том, что византистике или, например, социологии интеллигенции необходимы семинары именно на такие-то темы, не имеет никакого значения: в Обосновании Вам нужно будет самостоятельно доказывать предпочтительность тех или иных семинаров.

2) Командная работа, в особенности обсуждение друг с другом промежуточных рабочих материалов и возникающих проблем, не возбраняется.

Просьба. Если нетрудно, мониторьте, пожалуйста, время чистой работы над проектом («сидел. Думал о том, что надо поработать – 30 минут. Работал – 20 минут»).

Материалы, которые могут быть полезными при подготовке аналитической подборки и выступления с представлением концепции развития нового научного семинара
 Презентация "Поиск в Интернете" (ВШЕК, 23.09.2009)
 Шаблон, который использовался в 2009 г. при подготовке к выступлению с представлением семинара - <http://aperlov.narod.ru/ar/dopmat311009.pdf>

V. Задание по теме «Работа с источником»

Специальный коллоквиум, на котором студенты выступают, демонстрируя свои достижения по анализу выбранных ими компактных источников (по темам ВКР).

Задание:

1. КОМПАКТНЫЙ ИСТОЧНИК. Выберите источник, самостоятельный анализ которого Вы будете представлять. Источник должен быть **ОЧЕНЬ** маленьким. Если текст – до 4000 знаков, т.е. 1-2 страницы. Если фильм – отрывок не больше 10 минут. Если изображение – одно, максимум два изображения.

2. О ЧЕМ ЭТО ГОВОРИТ?

1. О ЧЕМ ГОВОРИТСЯ В ИСТОЧНИКЕ?

2. О ЧЕМ ГОВОРИТ ТО, ЧТО В ИСТОЧНИКЕ ГОВОРИТСЯ ИМЕННО ЭТО И ИМЕННО ТАК?

Напишите **ВСЕ**, что Вам приходит в голову по поводу выбранного Вами источника (и в связи, пусть весьма свободной, с выбранной Вами темой). Работа считается сделанной, если Вы напишете не меньше одной-двух страниц текста, а лучше тезисы.

3. ОПТИМАЛЬНЫЙ ЛОГИЧЕСКИЙ ПОРЯДОК. Все написанные тезисы посмотрите на следующий день «свежим критическим взглядом», лучше всего, как учили КБУ, как на «доску объявлений» (с. 157; <http://aperlov.narod.ru/ar/dopmat311009.pdf>). Расположите тезисы в правильном порядке, т.е. с соблюдением логической иерархии (выраженной при помощи многоуровневой нумерации), и, возможно, связок между разными наблюдениями или их блоками.

В качестве образца можно оттолкнуться от упражнения по статье Вайцеховской (см. выше, слайды 12-18 презентации «Источник»; сам источник - <http://kursakadrab.narod.ru/horkina.htm>).

4. (факультативно). БАЗА ЗНАНИЙ. Если Вам это кажется полезным, попробуйте представить результаты своей работы с источником так, как сделано в файле: http://aperlov.narod.ru/ar/nemtsi_v_russkoi_publitsistike_XIX.doc

Задание VI. «План»

Письменное задание, обсуждается с преподавателем или научным руководителем индивидуально. Иногда возможно семинарское обсуждение нескольких заданий, содержащих характерные ошибки.

Задание:

Попробуйте составить развернутый план собственного исследования (до двух страниц, образец (У. Эко) <http://kursakadrab.narod.ru/mouse.doc>)

Задание VII. «Редактирование чужого текста»

Письменное задание, обсуждается или с преподавателем или научным руководителем индивидуально, или с парами студентов (редактировавший + отредактированный). Иногда возможно семинарское обсуждение нескольких заданий.

Задание:

Пожалуйста, подготовьте для редактирования относительно целостный текст – часть своей диссертационной работы (Введение или параграф размером в 15-20 тыс. знаков). Обменяйтесь текстами с кем-то из однокурсников.

Попробуйте отредактировать предоставленный вам текст. Обращайте внимание, в частности, на следующие вопросы:

- 1) Достаточно ли логичен представленный текст, есть ли смысл в том, чтобы переставить какие-то рассуждения, не нужно ли предложить дописать или, наоборот, исключить либо сократить какие-то сюжеты?
- 2) Выигрышное ли впечатление производит текст на читателя (предполагаемого, например, на защите)? Что может быть сделано для улучшения этого впечатления?
- 3) Очень внимательно прочтите текст с точки зрения исправления орфографических, пунктуационных и стилистических ошибок.

Задание VIII. «Ранжирование»

Письменное задание, необходимое не столько для индивидуального обсуждения, сколько: 1) для более эффективного и ответственного, освоения студентами учебных пособий и лекционных презентаций; 2) для «обратной связи», понимания преподавателем, что именно слышат и не слышат студенты на его занятиях, что они считают важным, а чего не замечают.

Задание:

Пожалуйста, оцените полезность курса с точки зрения Ваших собственных интересов и задач. Укажите в порядке важности не менее 10 положительно и 5 критически оцениваемых рекомендаций из тех, что Вы вычитали в учебных пособиях и презентациях, получили на лекциях или сформулировали для себя сами.

Критерии оценивания работы на практических занятиях. (Максимальный балл за 1 занятие – 5 баллов. Всего за курс студент может набрать максимально 30 баллов за участие в практических занятиях)

1. Посещаемость (1 балл)

1 балл – Студент присутствовал на занятии.

0 баллов – Отсутствие без уважительной причины.

2. Подготовка к занятию (2 балла)

2 балла – Полная готовность: выполнены все задания, проработаны материалы, есть конспекты/заметки.

1 балл – Частичная подготовка: базовое знакомство с темой, но без углубленной проработки.

0 баллов – Неподготовленность: отсутствие выполненных заданий, незнание темы.

3. Активность участия в обсуждении (2 балла)

2 балла – Постоянная вовлеченность: аргументированные вопросы/ответы, инициативность в дискуссии.

1 балл – Умеренная активность: редкие, но осмысленные реплики.

0 баллов – Пассивность: отсутствие включенности в обсуждение.

1.

2.

3.

4.

4.1.

Методические рекомендации для самостоятельной работы обучающегося

ТЕМА. Цели занятия / дефициты (в работе студентов),	Основное содержание занятий. Основные тезисы или рекомендации и навыки,	Система контроля
---	---	------------------

подлежащие преодолению	транслируемые студентам	
<p>ПОИСК В ИНТЕРНЕТЕ</p> <p>Обрабатывать информацию</p> <p>Дефицит: механический, нерелективный поиск информации, ее простое суммирование. Компилятивное изложение собственных выводов</p> <p>Прежде чем искать информацию по ключевому слову и немедленно начинать работать с тем, что принес поиск – полезно представить себе, информацию о каких именно характеристиках ищешь и каков будет рабочий формат упаковки этой информации</p> <p>Перепроверка источников</p>	<p>Установление со студентами общего языка:</p> <p>Главный критерий проекта: успешность. В проблематизации и улучшении нуждаются только проекты, успешность которых может быть повышена</p> <p>Признание собственного, в т.ч. и организационного несовершенства («я тоже пользуюсь 10% мудрости»).</p> <p>Призыв к сотрудничеству – внесению добавлений в список полезных ресурсов, советов по Интернет-поиску и т.п.</p> <p>Универсальные (т.е. имеющие отношение не столько к конкретной теме, сколько к курсу в целом) компетенции и основные тезисы:</p> <p>Необходимость контроля временных фаз, сочетание линейной развертки работы над дипломом (определяю темучитаю-конспектирую-пишу-правлю) и циклической (возвращения к предыдущим этапам). На материале администрирования поиска и серфинга. Поиску информации должно предшествовать четкое понимание того, в какую форму будет ложиться найденная информация.</p> <p>Интернет-поиск, как правило, дает немедленные возможности продолжать проект. Однако не факт, что самые очевидные возможности являются наилучшими</p> <p>Изобретение и кластеризация ключевых слов – мозговой штурм</p> <p>Частные (имеющие значение прежде всего в связи с конкретным занятием) компетенции и основные тезисы:</p> <p>Поиск в Интернете – гораздо больше, чем ключевое слово в поисковой строке (разные</p>	<p>Составление подборки конференций и семинаров, проходящих в узкой дисциплинарнотематической области.</p> <p>Цели: Студент помещает предполагаемый диссертационный проект в реальный научный ландшафт, учится соотносить формулировку своей темы с реальной активностью научного сообщества</p> <p>Отработка форматов (представления) рабочей информации: таблица как способ знания о материале, состоящем из отдельных сопоставимых друг с другом порций; «доска объявлений» как эталон представления аргументации</p> <p>Трудность: Студенты все равно предпочитают искать, не мудрствуя лукаво, и пользуясь ручным просмотром – так проще</p>

	<p>алгоритмы ранжирования, многоэтажность поиска, «невидимый Веб» и т.д.) Помимо поиска и серфинга, есть еще содержательная экспертиза результатов (перепроверка, уточнение авторитетности источника) и формальная экспертиза результатов поиска при неудаче Сложный и расширенный поиск, поиск аналогичных ресурсов, специальные (для ученых) Интернет-сервисы (Гугл, Н - н е т) http://owl.english.purdue.edu/sitemap/</p>	
<p>РАБОТА ИСТОЧНИКОМ</p> <p>Примитивное отношение к источнику как к источнику информации</p> <p>Исследование как методически обоснованное знание vs. информация на тему</p> <p>Дефицит: Страх чистого листа</p> <p>Отсутствие структуры / плана исследовательской работы</p>	<p>С Универсальные:</p> <p>Экзистенциальная проблема должна решаться как техническая: протокол свободных ассоциаций по поводу источника – ядро будущей работы. Большая работа – многократное повторение маленькой (с учетом трудностей, выявившихся при выполнении маленького пробного задания, и последующих)</p> <p>Дифференциация представления об источнике.</p> <p>1) Выделение источника как «среза», с которым исследователь непосредственно работает (ср. рентген в работе врача – материал в удобной и при этом «упрямой», затрудняющей полный произвол интерпретации форме). Исследование как перемещение от мнимого к скрытому.</p> <p>2) Противопоставление источника исследовательской литературе: источник – 1) то, чему не доверяешь (именно способность увидеть в нем то, чего не увидит каждый – основание для квалификации); 2) то, противоречия чего приходится прояснять (а не просто констатировать, как в корпусе мнений исследовательской литературы). $A \neq A'$ и $A = A$.</p> <p>При источник-ориентированном</p>	<p>Аудиторный совместный и самостоятельный анализ источника Богатство информации единственного источника, возможность его многократного перепрочтения в зависимости от выбора приоритетного угла зрения.</p> <p>Множественность контекстов, влияющих на интерпретацию источника.</p> <p>Необходимость письменной фиксации и логического упорядочивания наблюдений по поводу источника</p> <p>Удобство и продуктивность работы с источником – основной критерий удачности выбранной исследователем темы</p> <p>Наблюдение за собой (протоколом своих замечаний в ходе работы) – естественный способ выявления своих исследовательских предпочтений и уточнения плана будущей работы</p>

	<p>подходе незнание, с чего начать или как осуществлять исследовательскую работу становится техническим вопросом: определить круг источников – на компактном репрезентативном примере зафиксировать все приходящие в голову наблюдения – произвести их логическое ранжирование и отсев, выявив таким образом структуру исследовательских приоритетов и план будущей работы – (обсудить анализ источника с научным руководителем) – повторять процедуру для остального корпуса источников (с поправкой на вносимые по ходу знакомства с исследовательской литературой и критическими мнениями изменения)</p>	
--	---	--